To: (10)(2e) (10)(2e)(10)(2e)) (10)(2e) [(10)(2e) @rivm.nl]
Cc: (10)(2e) [(10)(2e) @rivm.nl]; (10 (10)(2e) [(10)(2e) @rivm.nl]
From: (10)(2e)
Sent: Wed 5/20/2020 1:06:14 PM
Subject: RE: OMT COVID-3
Received: Wed 5/20/2020 1:07:05 PM

Dag (10)(2e)
Goede punten, maar mogelijk kan t toch wel toegevoeggde waarde hebben.
In de finale versie staat:

(10)(2g)

OMT zegt eigenlijk dat toerisme nog niet goed te verwezenlijken is, terwijl we nu zien dat Aruba (en St Maarten ook een beetje) toch die richting op bewegen.

Ik vraag me dan af wat is strategisch dan beter is: dat Aruba tegen advies OMT ingaat, of dat we als OMT gaan bespreken op welke manier het dan toch het meest verwantwoord zou kunnen? Ligt die vraag er vanuit Aruba (of vierlanden-overleg)?
Blijft wel over de moeilijkheid wat er nog anders geadviseerd kan worden aan zorgcappacitiet en surveillance etc. dan al gedaan in OMT 2.

Groet,
(10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e)(10)(2e)) (10)(2e) (10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)